



Temyiz Kurulu Kararları

Kamu İdaresi Türü	Yüksek Öğretim Kurumları	
Yılı	2006	
Dairesi	8	
Dosya No	38588	
Tutanak No	41772	
Tutanak Tarihi	5.4.2016	
Kararın Konusu	Personel Mevzuatı ile İlgili Kararlar	

Ekders ücreti hesaplanırken diğer faaliyetlerde on saat sınırlamasına uyulmaması.

1292 sayılı ek ilam ile; Eğitim Fakültesinde görevli öğretim görevlilerine diğer faaliyetler (uygulama) için haftalık on saatlik sınır aşılarak ek ders ücreti ödenmesi nedeniyle ... YTL.ve tazmin hükmü verilmiştir.

Sorumlu ... (gerçekleştirme görevlisi) temyiz dilekçesinde özetle; ... Üniversitesi Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı 2006 yılı hesabının 8. Dairede 17/03/2009 tarihinde yargılanması sonucu düzenlenen 02/10/2009 tarih ve 854 sayılı ilamın 6'ncı maddesiyle Eğitim Fakültesi'nde görevli bazı öğretim görevlilerine diğer faaliyetler için (uygulama) haftalık on saatlik sınır aşılarak ek ders ücreti Ödenmesi suretiyle sebep olunan toplam ... TL kamu zararının sorumlularından tazminin tahsiline hükmolünmüş ise de;

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 57/1 (a) maddesinde belirtilen sebepten dolayı ilam hükmün karar düzeltmeye gidilmesinin zorunlu olduğunu çünkü 24/12/2009 tarihli temyiz dilekçesindeki itirazlarının hiçbirinin değerlendirmeye alınmadığını ve karara bağlanmadığını (temyiz konusu kararda öğretim üyelerine ödenen ek ders ücretlerinin tamamına hükmedildiğini oysaki söz konusu derslerin bu öğretim üyelerince fiilen verildiğini,

Kabul etmemekle birlikte temyiz konusu ilamda belirtilen gerekçeyle işlem yapılsa bile söz konusu derslere ilişkin ders yükünü aşan kısmı için gerekçede belirtilen esaslara göre hesaplanacak ek ders ücretinin zarar olarak belirtilen miktardan düşülmesi gerektiğini,

Anayasada da yerini bulan angarya yasağına aykırı bir şekilde, fiilen işlenen ve mecburi ders yükünü aşan kısmın dikkate alınmayarak ödenen ek ders ücretinin tamamının ilama konu edilmesinin de hukuka uyarlık taşımadığını) sadece Doç. Dr. ... ile ilgili kısmı karara bağladığını,

Doç. Dr. ... üzerinde gösterilen pratik derslerin sehven bu öğretim üyesi üzerinde gösterildiği, halbuki derslerin pratik kısımlarının adı geçen öğretim üyesine ait olmayıp uygulama okullarındaki öğretmenlere ait olduğu, ilgili öğretim üyesinin dersin sorumlu öğretim üyesi olması vasfıyla üzerinde görünecek olduğunu düşünerek beyanında belirttiğini, bunların ücretlerinin ilgili öğretmene ödendiğine dair belgenin dilekçe ekinde sunulduğunu,

Ancak Doç. Dr. ... ile ilgili olarak 24.12.2009 tarihli temyiz dilekçesinde sehven 2006-2007 Öğretim yılı yaz dönemine ait belgeler gönderildiğini, 2006-2007 Güz dönemine ait doğru belgelerin yeniden değerlendirilerek karara bağlanmak üzere dilekçesi ekinde sunulduğunu,

Yukarıda açıklanan nedenlerle Sayıştay 8. Dairesinin 2006-854 ilam numaralı ve 02.10.2009 tarihli ilamının ve 1292 sayılı Ek İlamının kaldırılmasını, 24.12.2009 tarihli temyiz dilekçesinde karşılanmayan itirazlarının ve doğru belgelerin (Doç. Dr. ...'ya ait belgelerin) yeniden incelenerek karara bağlanmasını istemiştir.

Başsavcılık;

"İlgi: 03.10.2013 tarih ve 38588 sayılı yazı

Dilekçede, 24.12.2009 tarihli temyiz dilekçesi ekinde sehven 2006-2007 öğretim yılı yaz dönemine ait belgelerin

gönderildiği, 2006-2007 güz dönemine ait doğru belgelerin yeniden değerlendirilerek karara bağlanmak üzere ekte sunulduğu belirtilmektedir.

İbraz edilen belgelerin incelenmesi temyiz konusu olmadığından; belgelerin, yargılamanın iadesini gerektirir nitelikte olup olmadığı hususunda işlem yapılmak üzere dosyanın Dairesine gönderilmesine karar verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir." şeklinde görüş bildirmiştir.

Dosyada mevcut belgeler okunup incelendikten sonra gereği görüldü:

Temyiz dosyasının incelenmesinden; Sorumlu ...'un, ... Üniversitesi Str.Gel.Dairesi Başkanlığı 2006 yılı hesabının yargılanması sonucu düzenlenen 854 sayılı ilam için temyiz başvurusunda bulunmadığı,

854 sayılı ilamın 6'ncı maddesinde yer alan tazmin hükmüne ilişkin olarak, kendisi (24.12.2009 tarihli) ile harcama yetkilisi (Dekan) ... tarafından gönderilen ve Sayıştay Evrakına 31.12.2009 tarih ve 78265 sayı ile kaydedilen dilekçe üzerine söz konusu dilekçe ve eklerinin Daire tarafından hesabı inceleyen denetçiye havalesinden sonra yazılan ek rapor üzerine düzenlenen 1292 sayılı ek ilama karşı temyiz başvurusunda bulunduğu,

Sorumlu ...'un, 2007 yılı ilamına karşı temyize başvurduğu, yaptığı itirazın Temyiz Kurulunda görüşülmesi üzerine 28.06.2011 tarih ve 33449 tutanak sayılı ilam ile karara bağlandığı (ilam hükmünün bozularak Dairesine gönderildiği), (sorumlunun iki yılı karıştırdığı) anlaşılmaktadır.

2914 sayılı Kanunun Ek ders ücreti başlıklı 11'inci maddesinde;

"2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 36'ncı maddesine göre haftalık okutulması mecburi ders yükü saati dışında, kısmi statüde bulunanlar dahil öğretim elamanlarına görev unvanlarına göre Maliye Bakanlığının görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen mecburi ve isteğe bağlı dersler ve diğer faaliyetler için bu ders ve faaliyetlerin haftalık ders programında yer alması ve fiilen yapılması şartıyla en çok yirmi saate kadar, ikinci öğretimde ise en çok on saate kadar ek ders ücreti ödenir. Ders yüklerinin tamamlanmasında öncelikle normal örgün öğretimde verilen ders ve faaliyetler dikkate alınır.

Öğretim elemanlarının teorik derslerle yaptıkları uygulama, yönettikleri tez, seminer ve doktora çalışmalarının ve ara sınavların ne ölçüde ders yükünden sayılacağı Yükseköğretim Kurulunca belirlenir. Ara sınavlar için Yükseköğretim Kurulunca öğrenci sayısı göz önünde bulundurulmak suretiyle tespit edilecek ders yükü beş saati, diğer faaliyetler için belirlenecek ders yükü ise bir saati geçemez. Teorik dersler dışındaki faaliyetlerin ders yükünün tamamlanmasından sonraki kısmı ek ders ücretinin hesabında dikkate alınır. Ancak mecburi ders yükünün tamamlanmasında ve ek ders ücretinin hesabında, teorik dersler dışındaki faaliyetlerin haftalık en fazla on saatlik kısmı dikkate alınır, kalan kısmı ise maaş karşılığı sayılır.

Dersi veren öğretim elemanına her ders için ayrı ayrı olmak üzere yarı yıl ve yıl sonu dönemlerinde her 50 öğrenci için 300 gösterge rakamının Devlet Memurları Kanununa göre aylıklar için belirlenen katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda sınav ücreti ödenir. Öğrenci sayısının hesabında küsurlar tama iblağ edilir ve 500 öğrenciden fazlası dikkate alınmaz. Ara sınavlar ve bütünleme sınavları için sınav ücreti ödenmez.

Ek ders ücreti, aşağıdaki göstergelerin Devlet Memurları Kanununa göre aylıklar için belirlenen katsayı ile çarpımından oluşur.

Ek Ders Ücreti

Unvanı Göstergesi

Profesör 300

Doçent 250

Yardımcı Doçent 200

Öğretim Görevlisi ve Okutman 160

Yükseköğretim Kurumlarının kadrolarında olmayıp bu unvanları taşıyanlardan ders saati başına görevlendirilenlerin sosyal güvenlik kuruluşlarından almakta oldukları aylıklar bu şekilde görevlendirilmeleri nedeniyle kesilmez.

Müfredat programları uyarınca normal çalışma günlerinde çalışma saatinin bitiminden ve saat 17.00'den sonra başlayan gece öğretimi ile hafta tatili, yarı yıl veya yaz tatillerinde yapılan öğretimde yukarıdaki şekilde hesaplanan ek ders ücretleri % 60 zamlı ödenir. Yaz ve yarıyıl tatillerinde yapılan öğretim için verilecek ek ders ücretinin hesabında ders yükü dikkate alınmaz." hükmü yer almaktadır.

27.11.1992 tarih ve 21418 sayılı Resmi Gazete yayımlanan 3843 sayılı Yükseköğretim Kurumlarında İkili Öğretim Yapılması, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde

Eklenmesi Hakkında Kanunun "Ders Ücreti" başlıklı 10'uncu maddesinde de;

"Normal örgün öğretimde zorunlu ders yükünü doldurmuş olan öğretim elemanlarına ikinci öğretimde verdikleri her ders için; dolduramamış olan öğretim elemanlarına bu yükün doldurulmasından sonra verdikleri her ders için, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun 11'inci maddesinde öngörülen hükümler çerçevesinde ek ders ücreti ile ara sınav, yarıyıl ve yıl sonu sınavları için ödenecek ücretlerin üç katını aşmayacak şekilde ikinci öğretim programları esas alınarak, Yükseköğretim Kurulunun görüşü, Milli Eğitim Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenecek ders ücreti ödenir." denilmektedir.

Yükseköğretim Kurulunun 16.09.2005 tarih ve 2005.04.2312 sayılı kararı ile kabul edilen Ders Yükü Tespitinde Uyulacak Esasların Ek Ders Ücreti başlıklı 3'üncü maddesinde;

"Ek ders ücreti, haftalık ders yükü sınırını aşan teorik dersler ve diğer faaliyetler için ödenir.

....

Teorik dersler dışındaki faaliyetlerin haftalık ders yükünün tamamlanmasından sonraki kısmı ek ders ücretinin hesabında dikkate alınır. Ancak, haftalık ders yükünün tamamlanmasında ve ek ders ücretinin hesabında, teorik dersler dışındaki faaliyetlerin haftalık en fazla on saatlik kısmı dikkate alınır, toplam on saati aşan kısım için ek ders ücreti ödenmez." denilerek kanun hükümleri vurgulanmıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine göre diğer faaliyetler (uygulama) için getirilen haftalık on saatlik sınırlamanın hem ders yükü hesabında hem de ek ders ücreti ödenmesinde dikkate alınacağı ve diğer faaliyetlerdeki on saatlik sınırlamanın aşılamayacağı anlaşılmaktadır.

İlam hükmü, Fakültede görevli öğretim görevlilerine diğer faaliyetler için (uygulama) haftalık on saatlik sınır aşarak ek ders ücreti ödenmesi nedeniyle verilmiştir.

Ancak rapor ekleri arasında yer alan ve öğretim elemanlarına ödenecek ek ders ücretinin hesaplanmasında esas alınan Aylık Ek Ders Bildirimi ile Ek Derslerin Günler İtibariyle Dağılımını gösteren çizelge, Ek Ders Bordrosu ve ilam maddesine ilişkin fazla ödeme tablosu birlikte değerlendirildiğinde bazı öğretim elemanlarında teorik dersler dışında kalan diğer faaliyetlerde on saatlik sınıra uyulduğu, on saatin üzerindeki diğer faaliyetlerin ücretlendirilmediği, bazı öğretim üyeleri için ek ders ücreti ödemelerinde, I ve II. öğretimde ödenecek diğer faaliyetlerde toplam on saatlik sınırın aşıldığı görülmüştür.

Bu nedenle öğretim üyesi bazında I ve II. öğretimde "diğer faaliyetlerde" toplam on saatin aşıлып aşılmadığına ilişkin hesaplamanın yeniden yapılması ve dilekçede ileri sürülen itiraza ilişkin ibraz edilen belgelerin değerlendirilmesi için 1292 sayılı ek ilam hükmünün bozularak dosyanın ilgili Daireye gönderilmesine,

Karar verildiği 05.04.2016 tarih ve 41772 sayılı tutanakla yazılı olmakla iş bu ilam tanzim kılındı.