



Temyiz Kurulu Kararları

Kamu İdaresi Türü	Yüksek Öğretim Kurumları	
Yılı	2013	
Dairesi	2	
Dosya No	40143	
Tutanak No	45397	
Tutanak Tarihi	5.12.2018	
Kararın Konusu	Personel Mevzuatı ile İlgili Kararlar	İlgili Daire Kararı için tıklayın

Döner sermaye katkı payı ödemelerinde mevzuatta belirtilen oranın aşılması ve ilk dört ay içinde öğretim elemanlarının döner sermayeye gelir getirici katkıda bulunup bulunmadıklarının anlaşılabilmesi;

152 sayılı İlamın 6. maddesiyle; ... Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesinin ... Meslek Yüksekokulu ve Veteriner Fakültesinde mevzuatta belirtilen oranın aşılarak döner sermaye katkı payı (ek ödemesi) ödendiği [ve ilk dört ay içinde öğretim elemanlarının döner sermayeye gelir getirici katkıda bulunup bulunmadıkları anlaşılabilmediği] gerekçesiyle ... TL'nin tazminine ilişkin hüküm tesis edilmiştir.

Sorumlular (Harcama Yetkilisi sıfatıyla temyiz talep eden Müdür ... ile Gerçekleştirme Görevlisi sıfatıyla temyiz talep eden Yüksekokul Sekreter Vekili ...), ortaklaşa gönderdikleri temyiz dilekçesinde özetle; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 58 inci maddesinin (c) ve (d) fıkraları birlikte değerlendirildiğinde (c) fıkrasındaki oranların uygulanması gerektiğinin taraflarınca da anlaşılması olup 2014 yılı ve 2015 yılı ödemelerini usule uygun hale getirdiklerini, ... Meslek Yüksekokulunun, 2012 yılına kadar işlem hacmi itibarıyla küçük bir birim olduğunu, Yüksekokul Müdürlüğünün gelir ve gider rakamlarından da bu durumun anlaşılacağını (2011 yılında gelirinin ... TL; giderinin ... TL olduğunu, 2012 yılında gelirinin ... TL; giderinin ... TL olduğunu, 2013 yılında gelirinin ... TL; giderinin ... TL olduğunu ve 2014 yılında gelirinin ... TL; giderinin ... TL olduğunu), işin doğası gereği işin tamamlanmasının belli bir üretim sürecini gerektirmesi ve bu süreç zarfında herhangi bir fatura düzenlenemezken yoğun ve fiili emek gerektiren işlerin devam etmesi, böylelikle işin tamamlandığını gösteren faturaların belli dönemlere birikmesi ve personelin bu konudaki mevzuat deneyimsizliği nedeniyle yanlış uygulama sonucu aylık sınırın aşılmasına neden olduğunu, ancak daha önce savunmalarında da belirtildiği üzere, kanuni kesintiler (2547/58-b/1 2547/58-b/2 ve hazine payı) yapıldıktan sonra kalan tutardan daha az katkı payı (ek ödeme) ödendiğini, dolayısıyla 2547 sayılı Kanunun 58 inci maddesine göre her öğretim elemanına ödenebilecek yıllık toplam ek ödeme sınırının geçilmediğinin anlaşılacağını, 2013 yılında, 25.07.2013 tarih ve 11816 yevmiye nolu ödeme emri ile Ocak-Mayıs aylarını kapsayan ... TL tutarında ilk ödemenin yapıldığını, Sayıştay ilamında; "ilk dört ay içinde öğretim elemanlarının döner sermayeye gelir getirici katkısının olup olmadığı anlaşılabilmiştir." ifadesinin yer aldığını, 2012 yılı sonunda ve 2013 yılı başında alınan siparişler ve buna ilişkin üretime yönelik alınan hammadde ve malların ayrıtısının dilekçe ekinde sunulduğunu, yine aynı dönemdeki elektrik giderlerine de bakıldığında üretimin yapılmadığı belirtilen 2011 yılının ilk beş ayı ile üretimin yapıldığı 2013 yılı ilk beş ayının elektrik giderleri karşılaştırıldığında atölyede üretimin yapıldığının anlaşılacağını, tablodan da anlaşılacağı üzere elektrik sarfiyatının neredeyse iki katına çıktığının görülmekte olduğunu, yukarıda da belirtildiği üzere; üretimin belli bir süreci gerektirmesi nedeniyle ödemeye ilişkin karar ve ödemesinin 5-6 ay sonrasına tekabül ettiğini, ayrıca ilamda tarih ve numaraları belirtilen ödeme emirleri ekindeki bordrolarda yer alan öğretim elemanlarının 2013 yılında aldığı katkı payının (ek ödemenin) kişi bazında tablolarla gösterildiğini, bu tablolarla görüldüğü üzere katkı payı matrahının üst sınır olan % 800'üne göre hesaplanacak tutara göre her ay yapılacak ödeme tutarlarının yıllık bazda toplam ... TL olduğunu, ancak fiilen dağıtılan toplam tutarın ... TL olduğunu, bu durumu rakamsal olarak ifade etmek gerekirse;

Tahsil Edilen Gelir Toplamı ...

Kesinti Toplamı (2547/58-b/1 % 30 58-b/2 % 5 BAP ve Hazine Payı % 1) ...

Kalan tutar ...

Dağıtılabilecek tutar (% 800 sınırına göre) ...

Dağıtılan Toplam Ek Ödeme ...

Şeklinde olduğunu, tablolardan da anlaşılacağı üzere hem birimin toplam geliri ve dağıtılabilecek tutar, hem de öğretim elemanı bazında tek tek bakıldığında kamu zararının ... TL olduğunu anlaşılacağını, kaldı ki; 2014 yılı ve sonrasında tüm ödemelerin usule uygun hale getirildiğini ve bu konuda gerekli dikkat ve özenin hala da gösterilmekte olduğunu, ayrıca anılan Yüksekokulunun bulunduğu ... ilçesinin ülkemizin en önemli mobilya merkezlerinden olup, bu ortamda hem öğrencilere mesleki eğitim vermek hem de piyasa koşullarına karşı faaliyetleri sürdürebilmek adına gerek öğretim görevlilerinin gerek öğrencilerin ve gerekse idari personelin büyük bir özveriyle çalışmakta olduğunu, bundan sonra bu tür hataların tekrar etmemesi için azami titizlik ve dikkat gösterilerek işlemler yürütülecek olup, herhangi bir kasıt olmayan ve yıl bazında bakıldığında da fazla ödeme olmadığını düşündükleri ilamda kamu zararı olarak ifade edilen tutarın kaldırılması yönündeki taleplerinin Kurulumuzca tekrar değerlendirilmesini istemişlerdir.

Bu itiraz üzerine Temyiz Kurulunun 22.03.2017 tarih ve 42881 tutanak (27077 ilam) sayılı İlamında (1. maddesinde) özetle; “döner sermaye ek ödemelerinin “aylık” olarak yapılacağına kanunda açık bir şekilde belirtilmesi karşısında aylık oran sınırlamalarına uyulması gerektiği konusunda bir tereddüt bulunmamakla beraber üniversite yönetim kurulu veya döner sermaye yürütme kurulunun hiçbir şekilde kanunun emredici hükümlerine aykırı bir şekilde söz konusu sınırları artıracak şekilde karar alma ve bu kararı uygulama yetkisi bulunmadığı” belirtilerek tazmin hükmünün TASDİKİNE oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Yukarıda adı geçen Sorumlular, bu defa karar düzeltilmesi kanun yoluna başvurarak gönderdikleri dilekçede özetle; her ne kadar usul ile ilgili tenkitleri kabul etmekle birlikte işin esasına bakıldığında fazla ödeme olmadığı hususundaki iddialarını aynen (birebir) tekrar etmişlerdir.

(Karar düzeltilmesine ilişkin) Başsavcılık mütalaasında özetle; karar düzeltilmesi dilekçesinde; temyiz aşamasında ileri sürülen hususlar tekrarlanmakla beraber, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 57 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki “Hükmün esasına etkili iddia ve itirazların kararda karşılanmamış olması” hükmüne istinaden karar düzeltilmesi talebinde bulunulduğundan bahisle, Daire İlamındaki “... ilk dört ay içinde öğretim elemanlarının döner sermayeye gelir getirici katkısının olup olmadığı anlaşılabilmiştir.” ifadesinin yer aldığı dile getirilerek, bu ifadeyi açıklığa kavuşturan ve öğretim elemanlarının gelir getirici katkısını ispatlayan temyiz dilekçeleri eki belgelerin dikkate alınmadığı, işin özüne bakılmadan sadece şekil ve usul yönünden değerlendirilerek tazmin hükmünün verildiği ifade edilerek kamu zararının kaldırılması yönündeki talebin tekrar değerlendirilmesinin talep edildiği ifade edildikten sonra; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 58 inci maddesinin (c) ve (d) fıkralarında, ek ödemeye ilişkin belirlenen üst sınırların yıllık bazda yapılan ödemeleri esas almak suretiyle yapılacağına dair bir düzenleme bulunmadığı, nitekim bu hususun anılan maddenin (c) fıkrasında:

“1) Gelir getiren görevlerde çalışan öğretim üyesi ve öğretim görevlilerine aylık (ek gösterge dahil), yan ödeme, ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Kanunun geçici 3 üncü maddesinin beşinci fıkrası uyarınca ödenen tazminat dahil, makam, temsil ve görev tazminatı ile yabancı dil tazminatı hariç) toplamından oluşan ek ödeme matrahının yüzde 800’ünü, araştırma görevlilerine ise yüzde 500’ünü; bu yerlerde görevli olmakla birlikte gelire katkısı olmayan öğretim üyesi ve öğretim görevlilerine yüzde 600’ünü, araştırma görevlilerine ise yüzde 300’ünü,

2)... geçmeyecek şekilde aylık ek ödeme yapılır.”

Denilmek suretiyle açıklığa kavuşturulduğu, aynı maddenin (e) fıkrasında; “Yükseköğretim kurumlarının (c) ve (d) fıkraları kapsamına girenler haricindeki diğer birimlerinde döner sermaye işletmesi hesabına yapılan iş veya hizmetler karşılığında tahsil edilen gelirlerden kanuni kesintiler ile varsa yapılan iş veya hizmetle bağlantılı giderler düşüldükten sonra geri kalan tutar, hizmet karşılığı olarak gelir tahsilatının yapıldığı tarihi izleyen bir ay içinde veya hizmet bedelinin peşin tahsil edilmesi halinde hizmetin gerçekleşme oranına bağlı olarak aylara bölünerek hizmeti veren öğretim elemanlarına ödenir.” şeklinde yer alan hükmün, fıkra metninde de açıkça ifade edildiği üzere, yükseköğretim kurumlarının (c) ve (d) fıkraları kapsamı dışındaki birimlere ilişkin olduğu, diğer taraftan; 18/02/2011 tarihli ve 27850 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumlarında Döner Sermaye Gelirlerinden Yapılacak Ek Ödemenin Dağıtılmasında Uygulanacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 3 üncü maddesinde tanımlara yer verilerek;

- Döner Sermaye gelirinin; ilgili mevzuatı uyarınca mesai saatleri içinde ve mesai saatleri dışında döner sermaye faaliyetleri sonucunda elde edilen geliri,

- Ödeme döneminin ise; yıl içerisinde döner sermaye ek ödemesinin yapılacağı aylık dönemler ile Kanunun 58 inci maddesinin (e) fıkrası kapsamına giren birimler açısından, hizmetin gerçekleşmesi ve gelirin tahsilatına göre bu Yönetmelik esasları dikkate alınarak yönetim kurulunca belirlenen ödeme dönemini,

İfade ettiğinin açıkça belirtildiği, ayrıca, Temyiz Kurulunun yukarıda bahse konu Kararında Meslek Yüksekokulunu ilgilendiren kamu zararına ilişkin olarak; “Sorumlularınca gönderilen temyiz dilekçesinde, herhangi bir yönetim/yürütme kurulu kararına dayandırılmadan, ilk dört ay için de üretim yapıldığından hareketle bu ayları da kapsayacak şekilde ek ödeme verilmeyen aylarda maksimum ödenebilecek tutar üzerinden yapılan hesaplamalar esas alınarak hazırlanan tablolar doğrultusunda yapılan döner sermaye ek ödemelerinde ahiz bazında yıllık ödenebilecek maksimum tutarların geçilmemiş olması ve sonraki yıllarda uygulamanın ilamda belirtilen şekilde yapılmış olması da söz konusu hatalı

uygulamayı mevzuata uygun hale getirmemektedir.” denilmiş olmakla sorumluların iddiasının aksine, ileri sürülen hususların karar düzeltilmesine konu edilen Temyiz Kurulu İlamında karşılandığı; bu nedenle karar düzeltilmesi talebinin reddedilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir.

İşbu dosyayla duruşma talebinde bulunan ...'a 15.11.2018 tarihinde ve ...'ya 16.11.2018 tarihinde duruşma günü bildirilmiş olmasına karşın duruşmaya katılmadıklarından, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 369 uncu maddesi hükmü uyarınca dosya üzerinde ve gıyaplarında,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Önceki Temyiz Kurulu Kararımızda belirtildiği üzere;

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 58 inci maddesinin (b) fıkrasında:

“Döner sermaye gelirlerinden tahsil edilen kısmın, tıp ve diş hekimliği fakülteleri sağlık uygulama ve araştırma merkezleri ile açık öğretim hizmeti veren yükseköğretim kurumları için asgari yüzde 35'i, ziraat ve veteriner fakülteleri, sivil havacılık yüksekokulu, sürekli eğitim merkezleri ile bünyesinde atölye veya laboratuvar bulunan yükseköğretim kurumları için asgari yüzde 30'u, diğer yükseköğretim kurumları için ise asgari yüzde 15'i, ilgili yükseköğretim kurumunun ihtiyacı olan mal ve hizmet alımları, her türlü bakım, onarım, kiralama, devam etmekte olan projelerin tamamlanmasına yönelik inşaat işleri ve diğer ihtiyaçlar ile yönetici payları için kullanılır. Bu oranları yüzde 75'ine kadar artırmaya üniversite yönetim kurulu yetkilidir.

Döner sermaye gelirlerinden tahsil edilen kısmın en az yüzde 5'i, üniversite bünyesinde yürütülen bilimsel araştırma projelerinin finansmanı için kullanılır. Bu tutar döner sermaye muhasebe birimince, tahsilatı takip eden ayın yirmisine kadar ilgili yükseköğretim kurumu hesabına yatırılır. Yatırılan bu tutarlar, yükseköğretim kurumu bütçesine öz gelir olarak kaydedilir. Kaydedilen bu tutarlar karşılığı olarak ilgili yükseköğretim kurumu bütçesine konulan ödenekler, gelir gerçekleştirmelerine göre kullanılır. Süresi içinde yatırılmayan tutarların tahsilinde 6183 sayılı Kanun hükümleri uygulanır.

...”

Denilmekte olup aynı maddenin (d) fıkrasında:

“Ziraat ve veteriner fakülteleri, sivil havacılık yüksekokulu ve bünyesinde atölye veya laboratuvar bulunan kurumları ile sürekli eğitim merkezleri, açık öğretim hizmeti veren yükseköğretim kurumları ile düzenli döner sermaye geliri olan yükseköğretim kurumlarında üretilen mal ve hizmetlerden elde edilen döner sermaye gelirlerine katkısı bulunan öğretim elemanlarına yapılacak ek ödemeler hakkında da (c) fıkrası hükümleri uygulanır.”

Hükmü yer almaktadır.

Atıfta bulunulan (c) fıkrasında ise:

“... ”

1) Gelir getiren görevlerde çalışan öğretim üyesi ve öğretim görevlilerine aylık (ek gösterge dahil), yan ödeme, ödenek (geliştirme ödeneği hariç) ve her türlü tazminat (28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Kanunun geçici 3 üncü maddesinin beşinci fıkrası uyarınca ödenen tazminat dahil, makam, temsil ve görev tazminatı ile yabancı dil tazminatı hariç) toplamından oluşan ek ödeme matrahının yüzde 800'ünü, araştırma görevlilerine ise yüzde 500'ünü; bu yerlerde görevli olmakla birlikte gelire katkısı olmayan öğretim üyesi ve öğretim görevlilerine yüzde 600'ünü, araştırma görevlilerine ise yüzde 300'ünü,

...”

geçmeyecek şekilde aylık ek ödeme yapılır.”

Denilmektedir.

Diğer taraftan, 17.09.2004 tarih ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun Geçici 1'inci maddesinin birinci fıkrasında; Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelere bağlı olarak kurulmuş olup, 5018 sayılı Kanuna ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde yer alan idarelere bağlı döner sermayeli işletmelerin aylık gayrisafi hasılatından tahsil edilen tutarın % 15'inin genel bütçeye irat kaydedilmek üzere ilgili saymanlıklara yatırılacağı, aylık gayrisafi hasılatın irat kaydedilecek oranı döner sermayeler itibarıyla % 1'e kadar indirmeye Maliye Bakanının yetkili olacağı (28.03.2007 tarih ve 5615 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 28'inci maddesi) belirtilmiştir. Maliye Bakanlığı tarafından 31.01.2008 tarihli onayı ile üniversite döner sermaye işletmelerinin aylık gayrisafi hasılatından genel bütçeye aktarılacak miktarlara esas olmak üzere tespit edilen % 15 olan hazine payı oranının 01.01.2008 tarihinden itibaren % 5 olarak uygulanması, Muhasebat Genel Müdürlüğünün 26.01.2011 tarihli ve 01126 sayılı yazısı ile de; 01.01.2011 tarihinden itibaren üniversitelere bağlı döner sermaye işletmelerinde aylık gayrisafi hasılatından tahsil edilen tutarlar üzerinden genel bütçeye aktarılacak

miktara esas olan oranın % 1 olarak uygulanması öngörülmüştür. Ayrıca, 03.03.2011 tarih ve 27863 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve 17.02.2011 tarihinde kabul edilen 6114 sayılı Kanununun 17 nci maddesiyle 2547 sayılı Kanununun 58 inci maddesine eklenen hükme binaen bilimsel araştırma projeleri fon payına ilişkin oran da üniversite yönetim kurulu tarafından % 5 olarak belirlenmiştir.

Yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri gereği, döner sermaye birimleri olarak ... Üniversitesi ... Meslek Yüksekokulu ve Veteriner Fakültesinden ayrı ayrı elde edilen gelirden (gayrisafi hasıllardan) en az % 30'unun o kuruluş veya birimin araç, gereç, araştırma ve diğer ihtiyaçlarına ayrılması, % 1'inin hazine payı olarak genel bütçeye aktarılması, en az % 5'i olmak üzere Üniversite Yönetim Kurulunca belirlenen oranın bilimsel araştırma projelerinin finansmanında kullanılmak üzere Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı hesabına yatırılması yasal bir zorunluluk olup, ayrılan bu paylar sonrasında, kalan % 64'lük kısımdan döner sermayenin mali yapısının gelir-gider dengesi ve kanuni limitler göz önüne alınarak ek ödeme yapılabilecektir.

Ek ödeme oranlarına riayet edilmesi hususu, 2547 sayılı Kanununun 58 inci maddesine uygun olarak 18.02.2011 tarih ve 27850 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumlarında Döner Sermaye Gelirlerinden Yapılacak Ek Ödemenin Dağıtılmasında Uygulanacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin "Genel İlkeler" başlıklı 4 üncü maddesinde:

"(1) Döner sermaye gelirlerinden öğretim elemanları ve diğer personele dağıtılacak ek ödemeler, bu Yönetmelikte belirtilen esaslara ve oranlara uygun olarak yetkili kurullara tanınan yetki çerçevesinde birimler veya alt birimler bazında yapılır.

....

(4) Yönetim kurullarınca, Kanununun 58 inci maddesi uyarınca belirlenen tavan ek ödeme oranlarını geçmemek üzere ek ödeme oranları belirlenir."

Denilmek suretiyle de dile getirilmiştir.

Bu itibarla, döner sermaye ek ödemelerinin "aylık" olarak yapılacağına Kanunda açık bir şekilde belirtilmesi karşısında aylık oran sınırlamalarına uyulması gerektiği konusunda bir tereddüt bulunmamakla beraber üniversite yönetim kurulu veya döner sermaye yürütme kurulunun hiçbir şekilde kanunun emredici hükümlerine aykırı bir şekilde söz konusu sınırları artıracak şekilde karar alma ve bu kararı uygulama yetkisi bulunmamaktadır.

Ayrıca, mevzuatta hazine payı dışındaki yasal kesintilerden asgari düzeyde bahsedilmiş olması, bu kesintilerden arda kalan kısmın (ilama konu olayda % 64'lük oranın) tamamıyla döner sermaye ek ödemelerinde kullanılacağı gibi bir zorunluluğun bulunmadığını da bariz bir şekilde ortaya koymaktadır.

Son olarak, ... Meslek Yüksekokulunu ilgilendiren kamu zararına ilişkin olarak; sorumlularınca gönderilen karar düzeltilmesi dilekçesinde, herhangi bir yönetim/yürütme kurulu kararına dayandırılmadan, ilk dört ay için de üretim yapıldığından hareketle bu ayları da kapsayacak şekilde ek ödeme verilmeyen aylarda maksimum ödenebilecek tutar üzerinden yapılan hesaplamalar esas alınarak hazırlanan tablolar doğrultusunda yapılan döner sermaye ek ödemelerinde ahiz bazında yıllık ödenebilecek maksimum tutarların geçilmemiş olması ve sonraki yıllarda uygulamanın ilamda belirtilen şekilde yapılmış olması da söz konusu hatalı uygulamayı mevzuata uygun hale getirmemektedir.

Tüm bu hususların yanı sıra Sorumlular, kendilerine yapılan duruşma tebligatına karşılık gönderdikleri yazıda; söz konusu kamu zararı tutarının ahizlerinden tahsil edilmeye başlandığını bildirmiş olup, yapılan tahsilat ilamda bahsi geçen konuyu ilgilendiriyorsa ilamın infazı niteliğinde olacağından; bu bildirim hakkında Temyiz Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

Sonuç itibarıyla, sorumlular tarafından (temyiz aşamasındaki ile birebir aynı şekilde yeniden) ileri sürülen iddia ve itirazların tamamının Temyiz Kurulu Kararında karşılandığı ve Kararın Kanuna aykırı bir yönünün bulunmadığı anlaşıldığından ve ayrıca Kararın düzeltilmesini icap ettiren başka bir husus da ileri sürülmediğinden; (152 sayılı İlamın 6. maddesi ile verilen ... TL'lik tazmin hükmünü tasdik eden) söz konusu Kararın verildiği 22.03.2017 tarih ve 42881 tutanak (27077 ilam) sayılı Temyiz Kurulu İlamında KARAR DÜZELTİLMESİNE MAHAL OLMADIĞINA, (Temyiz Kurulu ve Daire Başkanı ... ile Üye ..., Üye ..., Üye ..., Üye ... ve Üye ...'ın aşağıda yazılı azınlık görüşlerine karşı) oy çokluğuyla,

Karar verildiği 05.12.2018 tarih ve 45397 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı.

Karşı oy gerekçesi/Azınlık görüşü

Temyiz Kurulu ve Daire Başkanı ... ile Üye ..., Üye ..., Üye ..., Üye ... ve Üye ...;

Bilindiği üzere, 2547 sayılı Kanununun 58 inci maddesinin (c) fıkrasında yer alan tıp ve diş hekimliği fakülteleri sağlık uygulama ve araştırma merkezleri gibi birimlerde döner sermaye gelirlerinin elde edilmesi ve aylık bazda dağıtımı daha bilinçli olarak yapılmakta iken; İlama konu olaydaki atölye üzerinden çalışan ... Meslek Yüksekokulu ve Veterinerlik Fakültesi gibi birimlerde döner sermaye kullanıcılarınca söz konusu sistem doğru bir şekilde işletilememektedir.

Karar düzeltilmesi dilekçesinde savunma yapılan ilgili döner sermaye biriminde de (... Meslek Yüksekokulunda da) döner sermaye ek ödemesine hak kazanılmasına sebep olan faaliyetlerin mobilya üretimi ile ilgili olması ve işin doğası gereği işin tamamlanması belli bir üretim sürecini gerektirdiğinden ve bu süreç zarfında herhangi bir fatura düzenlenmeksizin yoğun ve fiili emek gerektiren işlere devam edildiğinden; işin tamamlandığını gösteren faturaların belli dönemlere birikmesi ve buna bağlı olarak aylık sınırın aşılması da doğal bir sonuç olarak ortaya çıkmaktadır.

Buna karşın, kanuni kesintiler (2547/58-b/1, 2547/58-b/2 ve hazine payı) yapıldıktan sonra kalan tutardan daha az döner sermaye ek ödemesi yapıldığı, dolayısıyla 2547 sayılı Kanunun 58 inci maddesine göre her öğretim elemanına ödenebilecek yıllık toplam ek ödeme sınırının geçilmediği de açık bir şekilde gözükmektedir.

Bu itibarla, dağıtım konusunda usulen yapılan bir hata olup, yıllık bazda kamu zararına sebebiyet verildiğinden söz etmek mümkün olmadığından; karar düzeltilmesi dilekçesindeki iddiaların kabulüyle tazmin hükmünün kaldırılması gerekmektedir.