



Kamu İdaresi Türü	Yüksek Öğretim Kurumları
Yılı	2016
Dairesi	2
Karar No	35511
İlam No	58
Tutanak Tarihi	11.1.2018
Kararın Konusu	Harcırah Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Geçici görevle Amerika Birleşik Devletlerinde görevlendirilen öğretim elemanlarına;

A) %50 artırımlı ödemenin 10 gün yerine 14 gün üzerinden ödenmesi

B-C) Araç kiralama bedeli ödenmesi,

D) Görev onaylarında bulunmayan bir şehire ait yol masraflarının ödenmesi.

Geçici görevle Amerika Birleşik Devletlerinde görevlendirilen Fakültesi öğretim elemanlarına ait harcırah beyannamelerinin incelenmesi sonucunda;

A) ve tarihli Fakülte Yönetim Kararları ile 08–16 Temmuz ve 16–31 Temmuz tarihlerinde görevlendirilen Doç. Dr.'e 10 gün üzerinden verilmesi gereken % 50 artırımlı gündeliğin 14 gün üzerinden hesaplanarak ödendiği görülmüştür.

6245 sayılı Harcırah Kanununun “Yurtdışında verilecek gündeliklerin miktarı” başlıklı 34 üncü maddesinde aynen;

“Bu Kanun gereğince verilecek yurtdışı gündeliklerinin miktarı, gidilecek ülkeye, memur ve hizmetlilerin aylık veya ücret tutarları ile görevin mahiyetine göre, mali yıl itibariyle ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca tayin olunur.”

Denilmektedir.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 34 üncü maddesi gereğince alınan 04.01.2016 tarihli Yurtdışı Gündeliklerine Dair Bakanlar Kurulu Kararının 4 üncü maddesinde ise aynen;

“(1) Bu Karar hükümlerine göre yurtdışına veya sürekli görevle yurtdışında iken başka ülkelere geçici görevle gönderilenlere, Türkiye’den veya sürekli görevle buldukları ülkelere her çıkışlarında, seyahat ve ikamet süresinin ilk on günü için ödenecek gündelikler, ekli cetveldeki miktarların %50 artırılması suretiyle hesaplanır....”

Hükmü bulunmaktadır.

Yukarıda anılan hükümler çerçevesinde 10 gün üzerinden hesaplanması gereken %50 artırımlı tutarın 14 gün üzerinden hesaplanıp ödenmesi sonucu TL kamu zararına sebebiyet verilmiş ise de, kamu zararının ahizinden muhasebe işlem fişi ile tahsil edildiği anlaşıldığından ilişik kalmadığına,

İşbu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesi uyarınca Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle,

B) tarihli Fakülte Yönetim Kurulu Kararı ile 08-16 Temmuz 2016 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletleri/Washington DC ve Las Vegas’da, tarihli Fakülte Yönetim Kurulu Kararı ile 16–31 Temmuz 2016 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletleri’nde sınav ve irtibat bürosu açmak için bu ülkeye geçici görevle görevlendirilen Doç. Dr.’ün 13-16 Temmuz.2016 tarihleri arasında araç kiraladığı ve kiralama giderinin de bütçeden karşılandığı görülmüştür.

6245 sayılı Harcırah Kanununun “Harcırah hesabında esas tutulacak yol” başlıklı 6 ncı maddesinde aynen;

Ödeme emri belgeleri ve tarih ve sayılı harcama talimatlarının incelenmesi sonucunda, gidip gelmeye en uygun ve mutat yol ve taşıt araçları dışında başka bir yol ve taşıt aracının kullanılmasına açıkça izin verilmediği görülmüştür. Bu bakımdan araç kiralama bedelinin ödenmesi, usul bakımından mevzuata aykırılık teşkil etmekte ise de, Harcırâh Kanununun 6 ncı maddesi gereği, ilgilinin Amerika Birleşik Devletlerinde görevlendirildiği merkezler arasında mutat ulaşım masraflarının karşılanacağı da aşıkardır. Anılan nedenle, mevzuata uygun olarak mutat taşıt araçlarının kullanılması halinde kişiye ödenecek yol masraflarının net olarak ortaya konulamaması ve savunmalarda öne sürülen gerekçeler göz önünde bulundurularak araç kiralama bedeli olarak ödenen TL hakkında ilişik bulunmadığına,

İşbu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesi uyarınca Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy çokluğuyla,

Azınlık Görüşü:

Üye’ın karşı oy gerekçesi:

Harcırâh Kanununun 6 ncı maddesi hükmü açık olup görevlendirmenin (harcama talimatının) açıkça araç kiralamaya izin verecek şekilde düzenlenmesi, aksi takdirde mutat taşıt araçlarının kullanılması ve ödemenin buna göre yapılması gerekmektedir. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesine göre mevzuatta öngörülmeyen bir ödemenin yapılması kamu zararı olduğundan mevzuata aykırı olarak ödenen araç kiralama bedelinin tazminine karar verilmesi gerekir.

D) 08–16 Temmuz 2016 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletleri/Washington DC ve Las Vegas’da geçici görev ile görevlendirilen Araştırma Görevlisi, Öğretim Görevlisi ve Uzman’in memuriyet mahalline dönüşlerini görevlendirilmedikleri Los Angeles şehrinden yaptıkları ve bu yolculuğa ait Turizm İşletmecilik ve Tic. A.Ş.’den tarihli ve numaralı faturalarla alınan uçak bileti bedellerinin bütçeden ödendiği görülmüşse de, Harcırâh Kanununun 6 ncı maddesi gereği, görevlendirilen kişilerin Amerika Birleşik Devletlerinden memuriyet mahalline dönüşlerine ilişkin uçak bileti bedellerinin karşılanacağı da aşıkardır. Anılan nedenle, dönüşlerin görevlendirilen yerden yapılması halinde kişiye ödenecek yol masraflarının net olarak ortaya konulamaması ve savunmalarda öne sürülen gerekçeler göz önünde bulundurularak uçak bileti bedeli olarak ödenen TL hakkında ilişik bulunmadığına

İşbu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesi uyarınca Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle,
